**Олимпиада по обществознанию 11 класс.**

**Ответы и критерии оценивания**

**Максимальный общий балл – 100.**

**1 Максимум за задание – 20 баллов. По два балла за правильный ответ.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1.1. | 1.2. | 1.3. | 1.4. | 1.5. | 1.6. | 1.7. | 1.8. | 1.9. | 1.10 |
| нет | нет | нет | да | да | нет | да | да | нет | да |

**2. Максимум за задание – 2 балла.**

Правильный ответ – тип лидерства.

**3. Максимум за задание – 8 баллов. По 2 балла за каждый правильный ответ.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| А | Б | В | Г |
| 3 | 2 | 4 | 1 |

**4. Максимум за задание – 20 баллов. По 2 балла за каждый правильно указанный термин. Минус 2 балла за ошибку (но не меньше 0 за задание).**

**Внешнеторговая политика** государства может осуществляться в трёх различных формах. Причём все три могут иметь место одновременно, но применительно к различным сегментам рынка. Во-первых, в форме **протекционизма**. Главной целью такой политики является защита интересов отечественных товаропроизводителей от **конкуренции** иностранных товаров и услуг. Во-вторых, руководствуясь интересами отечественных потребителей, заинтересованных в минимальных **ценах** на товары и услуги, государство может проводить политику **фритредерства** или, иначе, **внешнеторгового либерализма**. Наконец, в-третьих, в том случае, если приоритетом для государства является национальная экономическая безопасность, оно может проводить политику **автаркии**, основным элементом которой является **импортзамещение** с целью максимально возможного сокращения доли иностранных товаров и услуг в структуре внутреннего потребления.

Список слов:

1. автаркия

2. внешнеторговый либерализм

3. меркантилизм

4. протекционизм

5. фритредерство

6. социальная политика

7. конкуренция

8. импортзамещение

9. внешнеторговая политика

10. цены.

Слова 2 и 5 могут быть вписаны в любой последовательности.

**5. Максимум за задание 20 баллов.**

Если страны будут торговать между собой, то, очевидно, что возникнет единый рынок, как сумма рынков обеих стран. Следовательно, необходимо суммировать спрос со спросом, предложение с предложением и приравнять эти суммы для расчёта равновесной цены:

(64-2P) + (80-6P) = (31+P) + (17+3P)

64+80-2P-6P=31+17+ P+3P

144-8P = 48+4P

8P+4P = 144-48

12P = 96

P = 8

Затем, подставив значение цены в формулы любой из стран:

A B

QD = 64-2\*8 = 64-16 = 48 QD = 80-6\*8 = 80-48 = 32

QS = 31+8 = 39 QS = 17+3\*8 = 17+24 = 41

получим значение спроса и предложения. Разность этих значений даст нам величину товарооборота. В стране A спрос больше предложения, в стране B – наоборот, следовательно, экспортировать товар будет страна B, а импортировать – страна A.

Если были допущены ошибки в расчётах, но правильно понято, что для решения нужно суммировать спрос и предложение на обоих рынках – можно снизить баллы до половины суммы.

**6. Максимум за задание – 30 баллов.** За каждый из критериев – до 5 баллов:

**1. Полнота ответов на поставленные вопросы.**

5 баллов. На все поставленные вопросы дается подробный научно обоснованный ответ.

4 балла. На все поставленные вопросы даются ответы, не все ответы обоснованы.

3 балла. На все поставленные вопросы даются краткие ответы, без обоснования.

2 балла. Даются ответы только на часть вопросов.

1 балл. Дается ответ только на один вопрос.

0 баллов. Ни на один вопрос нет четкого ответа.

**2. Определение позиции автора. Обоснование справедливости (или несправедливости) прогнозов автора о тенденциях развития человечества.**

5 баллов. Правильно определена позиция автора. Четко формулируется справедливость (или несправедливость) прогнозов автора, упоминается концепция «общества потребления», представлено не менее 2-х обоснований.

4 балла. Правильно определена позиция автора. Обоснована справедливость (или несправедливость) прогнозов автора, упоминается концепция «общества потребления», представлено одно обоснование.

3 балла. Справедливость (или несправедливость) прогнозов автора понятна в контексте 2-х выделенных аспектов, но четко не обоснована.

2 балла. Справедливость (или несправедливость) прогнозов автора в явном виде не обоснована, но понятна в контексте одного аспекта.

1 балл. Нет четкого обоснования справедливости (или несправедливости) прогнозов автора, различных аспектов не представлено.

0. Позиция автора не определена.

**3. Наличие собственного взгляда на проблему, наличие критики точки зрения автора (в зависимости от степени обоснованности критики)**

5 баллов. Четко сформулирован собственный взгляд на проблему, приведено не менее 3 точек зрения в научной литературе, публицистике, СМИ. Названы имена авторов (отечественных и зарубежных общественных, культурных, политических деятелей). Четко обоснована критика автора.

4 балла. Сформулирован собственный взгляд на проблему, приведено 2 -3 точки зрения. Названы 2 автора.

3 балла. Сформулирован собственный взгляд на проблему, приведены 1-2 точки зрения. Назван 1 автор.

2 балла. Сформулирован собственный взгляд на проблему, приведено 1 точка зрения.

1 балл. Сформулирован собственный взгляд на проблему, не приведено точек зрения. Авторы не названы.

0 баллов. Приведена 1 точка зрения. Собственный взгляд на проблему не сформулирован. Автор не назван ИЛИ точек зрения не приводятся.

**4. Демонстрация знакомства с произведениями автора и понимание историко-философского контекста их создания**

5 баллов. Демонстрируется явное знание произведений автора (упоминаются более 2-х), его концепции, приводятся исторические факты, повлиявшие на создание концепции, обнаруживается понимание историко-философского контекста создания данной теории.

4 баллов. Демонстрируется знакомство с произведениями автора (упоминается не менее 2-х), его концепцией, обнаруживается понимание историко-философского контекста создания данной теории.

3 балла. По данному произведению автора обнаруживается понимание историко-философского контекста создания данной теории.

2 балла. Знакомство с произведениями автора не демонстрируется, но дается попытка понять историко-философский контекст создания данной теории.

1 балла. Перечисляются 2 и более произведений данного автора, но не делается попыток понять историко-философский контекст создания данной теории.

0 баллов. Произведения данного автора не упоминаются, не делается попыток понять историко-философский контекст создания данной теории

**5. Владение обществоведческими понятиями и терминами; отсутствие серьезных ошибок и неточностей.**

5 баллов. Приведены более 5 обществоведческих терминов, требующихся при освещении проблемы. Отсутствуют терминологические ошибки.

4 балла. Приведены 4 - 5 обществоведческих терминов, требующихся при освещении проблемы. Отсутствуют терминологические ошибки.

3 балла. Приведены 3-5 обществоведческих терминов, требующихся при освещении проблемы. Присутствует не более 1 терминологической неточности.

2 балла. Приведены 3-5 обществоведческих терминов, требующихся при освещении проблемы. Присутствует не более 2 терминологической неточности.

1 балл. Приведены 2 - 3 обществоведческих терминов, требующихся при освещении проблемы. Есть терминологические неточности, но отсутствуют терминологические ошибки.

0 баллов. Приведен только 1 термин ИЛИ в приведенных двух терминах содержатся терминологические неточности и ошибки.

**5. Умение делать выводы и соблюдать логическую связь выводов с тезисами.**

5 баллов. Работа логически цельная - все представленные тезисы взаимосвязаны. Соблюдается научный стиль изложения. Сформулировано не менее двух выводов, связанных по смыслу с выдвинутыми в работе тезисами.

4 балла. Работа логически цельная - все представленные тезисы взаимосвязаны. Соблюдается научный стиль изложения. Сформулированы выводы, связанные по смыслу с выдвинутыми в работе тезисами.

3 балла. Работа логически цельная - все представленные тезисы взаимосвязаны, сформулирован общий вывод, который связан по смыслу с выдвинутыми в работе тезисами.

2 балла. Четкой логической связи между тезисами нет. Вывод нечеткий.

1 балл. Четкой логической связи между тезисами нет. Вывод нечеткий с логическими ошибками. Язык работы не может быть назван научным.

0 баллов. Четкой логической связи между тезисами нет. Не соблюден научный стиль изложения. Допущены логические ошибки. Не сформулирован вывод.